



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

בעניין: 1. פלונית

2. פלונית

3. פלונית

התובעים

ע"י עוה"ד מאיר סחיוסחורדר, אריאל מייטליס

נגד

1. הרשות הפלסטינית

2. ארגון שחרור פלסטין

ע"י עו"ד יפעת גרנות רמתי

הנתבעים

### פסק דין חלקי והחלטה

בקשה למתן פסק דין חלקי.

#### הרקע העובדתי

1. ביום 7.1.2003 הגישו התובעות ביחד עם אחרים תביעה נגד הנתבעת וארגון שחרור פלסטין (הנתבע 2) לפיצוי עבור נזקים שנגרמו להם (ת.א. 5009/03). ביסוד התביעה פיגוע רצחני שהתרחש במסעדת "סבארו" בירושלים ב-9.8.2001. בפיגוע נרצחו 15 בני אדם, ובהם תהילה מעוז הי"ד (להלן: **תהילה**), שהיא בתה של התובעת 1; ויוכבד ששון הי"ד (להלן: **יוכבד**) שהיא בתה של התובעת 2. התובעת 3 היא בתה של התובעת 2 ואחותה של יוכבד.

2. ביום 17.2.2019 ניתן פסק דין שבו נדחתה התביעה. ערעור שהגישו התובעים והאחרים התקבל (ע"א 2362/19 פלונים נ' הרשות הפלסטינית (10.2.2022) (להלן: עניין **פלונים**)) ונקבע כי הנתבעים חבים כלפי התובעים בפיצוי על נזקיהם (להלן אתייחס לשני הנתבעים יחדיו). נפסק כי חבות הנתבעים נובעת מתשלום כספים שאותם הם משלמים לאסירים ביטחוניים ולבני משפחותיהם. התשלום הוא אשרור העוולה הנזיקית, כמשמעות המונח בסעיף 12 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (ר' שם, פסקאות 30-49). בית המשפט העליון החזיר את הדיון בתביעה לבית משפט זה על מנת שיקבע את סכום הפיצוי המגיע למערערים, הם התובעים. בקשה לדיון נוסף על פסק הדין נדחתה (דנ"א 2744/22 הרשות הפלסטינית נ' פלונים (30.8.2022)).



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

3. מכאן ההליך שלפני בו נדונה שאלת גובה הפיצוי המגיע לתובעות (יצוין כי ההליך פוצל לשתי תביעות נפרדות). התובעות פנו בבקשה למתן פסק דין חלקי לפיצוי עבור הנזקים שנגרמו לעיזבונות הנרצחים, ולפיצויים על פי החוק לפיצוי קורבנות טרור (פיצויים לדוגמה), התשפ"ד-2024 (להלן: **החוק לפיצוי קורבנות טרור או החוק**).

### עיקרי הטענות

4. לטענת התובעות אחריות הנתבעים למעשה הטרור נקבעה בהלכת **פלוניס**, והיא אינה במחלוקת ולכן יש מקום למתן פסק דין חלקי. התובעות מנמקות את הצורך במתן פסק דין חלקי בכך שמדובר בתביעה עתיקת יומין שמתנהלת כבר שני עשורים, כאשר התובעות איבדו את בנותיהן היקרות בפיגוע ונאלצו להוסיף ולעבור עינוי דין. התובעות 1-2 הן נשים מבוגרות, בעשור השביעי והשמיני לחייהן והמשך ניהול ההליך ימנע מהן את הזכות לזכות וליהנות מתוצאותיו.

5. התובעות מסבירות מדוע בית המשפט מוסמך לתת פסק דין חלקי ומבקשות לפסוק פיצויים לדוגמה על בסיס החוק לפיצוי קורבנות טרור עבור כל אחד מעיזבונות הנרצחות תהילה ויוכבד, וכן עבור התובעות 2 ו-3 בגין נכותן הצמיתה שנגרמה כתוצאה מהפיגוע. התובעות נסמכות בהקשר זה על כך שנקבעה לתובעת 3 נכות בגובה של 85% כנפגעת פעולת איבה בגין הפיגוע נשוא התביעה.

6. נוסף על כך נתבקש לפסוק פיצוי עבור נזקי העיזבונות בהתאם לכללים שנקבעו בפסיקה, שכן לטענת התובעות לצורך פסיקת הפיצויים המבוקשים לא נדרשת שמיעת ראיות. התובעות עורכות תחשיב של הנזקים ומבקשות לפסוק פיצוי עבור אובדן השכר בשנים האבודות; הפסד פנסיה; אבדן קצבת אזרח ותיק; כאב וסבל וקיצור תוחלת חיים וכן הוצאות אבל, קבורה ומצבה. הסכום שנתבקש לפסוק עבור נזקי עיזבון תהילה ז"ל הוא 4,332,550 ₪. עבור נזקי עיזבון יוכבד נתבקש פיצוי המורכב מאותם רכיבים בסכום של 4,341,188 ₪.

7. לטענת הנתבעים, יש לדחות את הבקשה למתן פסק דין חלקי. הנתבעים סבורים שאין מקום לדון בבקשה הנשענת על החוק לפיצוי קורבנות טרור מבלי שניתן פסק דין בעתירה לביטול



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

החוק, שאותה הגישה הנתבעת 1 לבית המשפט הגבוה לצדק. בתגובה שהוגשה מטעם הנתבעים נתבקש לאפשר לנתבעים להגיש את טענותיהם בכל הנוגע לתחולת החוק, לסתירת החזקה המצויה בסעיף 2(ה) לחוק, וכן לאפשר הגשת ראיות.

8. נוכח בקשת הנתבעים ניתנה להם אפשרות להשלים את תגובתם. ביום 15.10.2024 הגישו הנתבעים השלמת טיעון ובקשה להארכת מועד להגשת ראיות. הנתבעים טענו שהתובעות אינן זכאיות לפיצוי מכוח החוק לפיצוי קורבנות טרור עקב קיומו של השתק הנובע מכך שתביעתן לפיצוי עבור פיצויים עונשיים נדחתה בפסק דינו של בית המשפט העליון, ולכן אין מקום למתן פיצוי לדוגמה שהוא פיצוי עונשי.

9. הנתבעים מתייחסים לרכיבים השונים של עילת התביעה וחולקים על התחשיב שעשו התובעות. לטענתם לא הוכחו תאריכי הלידה של תהילה ויוכבד והשכר הממוצע, ונדרשת שמיעת ראיות. כך, באשר לראש הנזק של אבדן השכר בשנים האבודות נטען כי לא נמסר מה תאריך הלידה של כל אחת מהמנוחות, ואין ראיות קבילות באשר לתאריך הלידה המדויק. הנתבעים מפרטים את החישוב ומבקשים לפסוק מחצית ממנו תוך מתן משקל לסכום הגלובאלי שנפסק לתובעות. אף באשר לרכיב הוצאות קבורה ומצבה נטען כי אלה נדרשות להוכחה, וכך גם באשר לנזק הלא ממוני. בקשר אליו נטען שיש לפסוק סכום אחד ולהניח שהמנוחות לא סבלו בין הזמן בו התרחש הפיגוע ועד למותן. הנתבעים מבקשים שככל שייפסק גם פיצוי לדוגמה, יינתן ביטוי לסכום הפיצוי לדוגמה בקביעת סכומם של שאר הפיצויים כך שאלו יופחתו, וזאת עקב סכום הפיצוי לדוגמה שהוא גבוה מאוד ואין לו אח ורע. לטענת הנתבעים אין להוסיף ריבית.

10. במסגרת השלמת הטיעון שהגישו, מבקשים הנתבעים לתת להם ארכה של 45 יום לצורך הגשת ראיות, בייחוד בנושאים הנוגעים לשאלת תחולת החוק לפיצוי קורבנות טרור על התביעה. לטענת הנתבעים החוק החדש מחייב אותם לבחון את משמעויותיו ואת האפשרויות העומדות בפניה ודיונים בעניין זה נערכים בדרגים גבוהים. נטען כי "בלתי סביר ובלתי הוגן" למנוע מהנתבעים את הזמן לצורך גיבוש עמדתם ויש לנהוג כפי שנהגו מותבים אחרים שקבעו כי הבקשות יידונו בישיבת קדם משפט שתיקבע.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

### מתן פסק דין חלקי

11. תקנה 191 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 (להלן: **התקנות הקודמות**) עיגנה את סמכותו של בית המשפט לתת פסק דין חלקי:

"בית המשפט רשאי, בכל שלב משלבי הדיון, להוציא פסק דין באחת התביעות שבתובענה או בחלק מתביעה, וליתן את הסעד הנתבע, כולו או מקצתו, לאותה תביעה או לחלקה, או לסרב לתיתו, כל אימת שנראה לבית המשפט שאין בהמשך הדיון כדי לשנות את הממצאים לגבי העובדות המהותיות או לגבי השאלות העומדות להכרעה לענין התביעה או הסעד כאמור"

12. עם כניסתן לתוקף של תקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: **התקנות**) לא נכללה בהן הוראה דומה, אך השינוי בתקנות לא ביטל את הסמכות למתן פסק דין חלקי. תקנה 6 לתקנות המגדירה 'החלטה' כ"פסק דין, פסק דין חלקי וכל החלטה אחרת" מלמדת שלבית המשפט נתונה הסמכות (ר' רע"א 246/24 Hero Investment and Trading Corp נ' **אוטמזגין**, פסקה 11-10 (26.3.2024) (להלן: **עניין אוטמזגין**)).

13. פסק דין חלקי יינתן באותם המצבים שבהם לא יהיה עוד בכוחו של המשך הדיון כדי לשנות את הממצאים לגבי העובדות או השאלות אשר שימשו את בית המשפט להכרעה. עם זאת, פסק דין חלקי יכול להינתן לא רק במקרים בהם הנתבע מודה בחלקים מכתב התביעה, אלא גם כאשר קיימת מחלוקת בין הצדדים. המחלוקת צריכה להיות משפטית ולא עובדתית, ואילו מתן פסק דין חלקי במצב בו קיימת מחלוקת עובדתית יעשה רק במצבים חריגים בהם בית המשפט סבור כי שמיעת הראיות וקביעת העובדות לא תניב תועלת משפטית (עניין **אוטמזגין**, פסקה 12).

14. לאחר בחינת טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי בחלק מרכיבי התביעה ניתן לתת פסק דין חלקי, אך בחלק אחר לא ניתן.

### פיצויים לדוגמה

15. החוק לפיצוי קורבנות טרור נחקק בעקבות פסק הדין בעניין **פלוניס** בו נקבע כי העברת כספים ומשכורות למבצעי פעולות טרור ולבני משפחותיהם הינה פעולת אשרור כמשמעותה



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

בפקודת הנזיקין, וככזאת היא מקימה אחריות נזיקית לחובתו של מי שמשלם משכורות כאמור. עם זאת, עוד נקבע בפסק הדין שלא קיימת לתובע זכות לפיצויים עונשיים ממשי שאחריותו נובעת מאשרור. עקב הכרעה זו בעניין **פלוניס**, חוקק החוק לפיצוי קורבנות טרור אשר נועד להסדיר את זכותו של התובע לקבלת פיצויים לדוגמה גם ממשי שאחריותו הנזיקית נובעת מאשרור או תגמול של מעשה טרור (ר' דברי ההסבר להצעת חוק לפיצוי קורבנות טרור (פיצויים לדוגמה), התשפ"ג-2023, ה"ח הכנסת 975).

16. החוק מעניק זכאות לפיצויים לדוגמה מ"מבצע מעשה הטרור, ממתגמל הטרור או ממשי שחבותו נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 לפקודת הנזיקין" עקב מעשי טרור שגרמו למותו של אדם, וזאת על סך עשרה מיליון ₪ (ר' סעיף 2(א) לחוק), ועקב מעשי טרור שגרמו לנכות צמיתה על סך חמישה מיליון ₪ (ר' סעיף 2(ב) לחוק). סכומי הפיצויים המתוארים קבועים ואינם משתנים לפי הנסיבות. זאת נלמד מלשון החוק הנוקבת בסכום מדויק.

17. עוד קובע סעיף 2(ג) לחוק כי הפיצויים לדוגמה שייפסקו על בסיס הוראותיו "לא ינוכו מכל סכום שמשלמים המדינה או מוסד ממוסדותיה לנפגע או לבן משפחתו, ובכלל זה לפי חוק התגמולים".

18. בכל הנוגע לטענה המקדמית של הנתבעים לפיה אין לדון לגופן בטענות לפיצויים בהסתמך על החוק לפיצוי קורבנות טרור עקב העתירה שהגישה בנוגע לתוקפו – לא מצאתי בהן ממש. החוק תקף ומחייב ומשלא נענתה בקשת הנתבעת 1 לסעד זמני – יש לפעול על פיו.

19. טענה נוספת שהעלו הנתבעים היא שהתובעות אינן זכאיות לפיצוי מכוח החוק לפיצוי קורבנות טרור עקב קיומו של השתק, הנובע מכך שתביעתן לפיצויים עונשיים נדחתה בפסק דינו של בית המשפט העליון, ולכן אין מקום למתן פיצוי לדוגמה שהוא במהותו פיצוי עונשי. הנתבעים נסמכים על החלטת בית משפט זה (כב' השופט א' גורדון) בת.א. 30832-10-23 מיום 6.8.2024 שם דחה בית המשפט בקשה לפסוק פיצויים לדוגמה לאחד מבין התובעים מכיוון שכבר ניתנה פסיקתא בעניינו, וזאת למרות שהתביעה ביחס לשאר התובעים עדיין הייתה תלויה ועומדת.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

20. לא מצאתי ממש בטענה זו. ראשית, המקרה שלפנינו שונה מהמקרה שנדון בת.א. 30832-10-23 שכן שם ניתן פסק דין חלוט בעניינו של התובע כך שעילת התביעה שלו מוצתה במלואה, ואילו בעניינו הדיון בעילת התביעה של התובעים תלוי ועומד, לאחר שבית המשפט העליון הורה על החזרת הדיון לבית משפט זה לצורך פסיקת הפיצויים. אין בכך שהדרישה לתשלום פיצויים עונשיים נדחתה כדי לחסום את דרכן של התובעות לטעון על בסיס תיקון חקיקה מאוחר יותר, שחל על עניינן בשל כך שלא ניתן פסק דין חלוט, לזכאותן לפיצויים לדוגמה. המדובר בסעד שונה מהסעד שלא נפסק בעניין **פלוניס**, ועל כן לא חל לגביו השתק.

21. גם את טענתם של הנתבעים כי יש לאפשר להם ארכה להגיש ראיות ביחס לתחולת החוק לפיצוי קורבנות טרור במסגרת ההליך שלפני – אין בידי לקבל. לא מצאתי כי הגשת ראיות לצורך שלילת החזקה כי הנתבעים הם מתגמלי טרור נדרשת, שכן בעניינו מתקיימת חלופה אחרת שקבועה בסעיף 4 לחוק והיא אחריות הנתבעים כמי שחבותם נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 לפקודת הנזיקין (ר' עניין **פלוניס**, פסקאות 30-49. שם נקבעה חבותם של הנתבעים על בסיס סעיף 12 לפקודת הנזיקין).

22. לאור האמור אבחן את התנאים הנדרשים לזכאות לפיצוי לדוגמא :

א. מות המנוחות נגרם במעשה טרור. מעשה טרור מוגדר בחוק לפיצוי קורבנות טרור כהגדרתו בחוק המאבק בטרור התשע"ו-2016. לא נראה שיכולה להתעורר מחלוקת על כך שהפיגוע במסעדת "סבארו" בו נהרגו חמישה עשר בני אדם, וביניהם בנותיהן של התובעות, הינו מעשה טרור כהגדרתו בחוק המאבק בטרור, וזו גם נקודת המוצא ממנה יצא בית המשפט העליון בעניין **פלוניס**. כמו כן, גם אין מחלוקת כי מעשה הטרור גרם למותן של תהילה ויוכבד.

ב. אין מחלוקת שהתובעות הן יורשות בנותיהן הנרצחות.

ג. זכאות היורשים לפיצויים הינה "ממבצע מעשה הטרור, ממתגמל הטרור או ממי שחבותו נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 לפקודת הנזיקין". בעניין **פלוניס** נפסק כי מקור



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

החבות הנזיקית של הנתבעים כלפי התובעים הינו תשלום כספים לאסירים ביטחוניים ולבני משפחותיהם אשר מהווה אשור כמשמעותו בסעיף 12 לפקודת הנזיקין (ר' שם, פסקאות 30-49). הזכאות לפיצויים על בסיס סעיף 2(א) ניתנת ממבצע מעשה טרור, ממתגמל טרור או ממי שחבותו נקבעה לפי סעיפים 12 עד 14 לפקודת הנזיקין. על כן, אפילו אם הנתבעים היו מביאים ראיות אשר היו סותרות את החזקה שהם מתגמלים טרור, הדבר ממילא לא היה מסייע בעדם כי חלופה אחרת מתקיימת כאמור.

לפיכך, התובעות זכאיות לפסק דין חלקי בסכום של 20 מיליון ₪.

23. באשר לעתירה לפסיקת פיצוי לדוגמה לתובעות 2-3 בגין נכותן, הרי שלעת הזו ובטרם התאפשר לנתבעים להביא ראיות באשר לנכות או להתייחס למעמדה של הקביעה, אין מקום למתן פסק דין חלקי.

### פיצויי הנזיקין

24. נוכח היעדרן של עדויות באשר לתאריכי הלידה של הנרצחות לא ניתן לפסוק פיצוי עבור פיצויי הנזיקין שכן אלה נשענים בין היתר על נתון זה (הפיצוי עבור אבדן השכר בשנים האבודות והפיצוי עבור נזק לא ממוני). באשר להוצאות קבורה ומצבה – אין לצאת מנקודת הנחה שהפיצוי לא יושפע מהבאת ראיות ולכן אין מקום לפסיקת פיצויים בדרך של פסק דין חלקי (שאינו סופי).

### סיכום

25. על יסוד האמור, ניתן פסק דין חלקי ולפיו חבים הנתבעים בתשלום סכום של 20 מיליון ₪ לתובעות 1-2. הסכום ישולם תוך 30 יום.

26. הבקשה למתן פסק דין חלקי ברכיבים האחרים – נדחית.



## בית המשפט המחוזי בירושלים

19 נובמבר 2024

בפני כב' השופט א' דראל, סגן נשיא

ת"א 59138-06-23 פלונית ואח' נ' הרשות הפלסטינית ואח'

27. נוכח התוצאה – אין צו להוצאות בכל הנוגע לבקשה. באשר להוספת שכר טרחת עורך דין לסכום שנפסק בפסק הדין החלקי - עניין זה יידון במסגרת פסק דין הסופי. שמורות לצדדים טענותיהם.

ניתנו היום, י"ח חשוון תשפ"ה, 19 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים.

ארנון דראל, סגן נשיא